

Naše zn. 10466/2023-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh

**Prostřednictvím E-ZAK**

Vyřizuje Ing. Kamila Přerovská

Mobil +420 702 164 086  
E-mail [Prerovska@spravazeleznic.cz](mailto:Prerovska@spravazeleznic.cz)

Datum 8. září 2023

**Věc: Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 10  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 141 + dotaz č. 144 + dotaz č. 168, které jsou ve stejném následujícím znění:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení některých pojmů a ustanovení v návrhu smlouvy o poskytování součinnosti, která je součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky:

- a. Zadavatel v odst. 1.1 uvádí, že: „Účelem této Smlouvy je úprava práv a povinností Smluvních stran při zajištění součinnosti týkající se díla, jehož zhotovení je předmětem Smlouvy o dílo, tj. týkající se všech zabezpečovacích zařízení a všech návazných zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, dodaných v rámci stavby: „ (dále také jen jako „**Dílo**“). Na základě této Smlouvy bude Zhotovitel poskytovat Objednateli součinnost specifikovanou v této Smlouvě.“
  0. Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „Dílo“. Pokud je „Dílo“ definováno jako předmět stavby „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“ a služby dle smlouvy mají být poskytovány ve vztahu k Dílu, bude mít zhotovitel povinnost na základě této smlouvy vytvořit i rozhraní na části zabezpečovacího zařízení, do nich by případně nebylo v rámci smlouvy o dílo na stavbu zasahováno?  
**Odpověď:** Dílem se rozumí „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“, které má být provedeno dle Smlouvy o dílo na zhotovení stavby.
  1. Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením“  
**Odpověď:** Zadavatel pro vyloučení pochybností vypustil z textu článku 1.1 Smlouvy slovo „softwarové“.
- b. Zadavatel v odst. 2.1 uvádí, že: „Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje Objednateli na svůj náklad a nebezpečí poskytovat následující součinnost týkající se Díla či jeho částí, a to po dobu trvání této Smlouvy, přičemž částí Díla se rozumí (nikoli však výhradně) zabezpečovací zařízení, provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení (dále také jen „Zařízení“), a to pro případné budoucí potřeby Objednatele navázat na dodanou část Díla dalším Zařízením jiného zhotovitele/výrobce.“
  0. Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení“.  
**Odpověď:** Provozní aplikací s vazbou na zabezpečovací zařízení se rozumí SW pro jednotné ovládací pracoviště, příp. graficko-technologické nadstavby.
- c. Zadavatel v odst. 2.2 uvádí, že: „Součinností se rozumí spolupráce při definici rozhraní mezi dodaným Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Rozhraní, pro něž se spolupráce definuje, jsou následující úrovně zabezpečovací techniky: SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS.“
  - i. Zadavatel uvádí zkratky pro úrovně zabezpečovací techniky „SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS“. Máme za to, že se jedná o zkratky, jak jsou definovány v rámci projektu

EULYNX. Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.

**Odpověď:** Smlouva o poskytování součinnosti je o budoucí spolupráci při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele. Zadavatel sděluje, že jde o zkratky z projektu EULYNX, nicméně pod těmito zkratkami jsou myšlena rozhraní mezi zabezpečovacími zařízeními obecně (neboť systém EULYNX není v ČR prozatím přesně definován).

V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy - pokud objednatel požaduje realizaci modifikaci zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.

Odpověď: Objednatel má zájem na plnění dle uzavřené smlouvy o poskytování součinnosti. Je tedy v jeho zájmu, aby zajistil nutné podklady pro zadání Zhotoviteli.

- ii. Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvořeno; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele. Jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?

Odpověď: Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Jeden z předpokladů vytvoření vlastního rozhraní je, že musí být nejprve známé avizované „případné budoucí Zařízení jiného zhotovitele/výrobce“.

- d. Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou. Znamená to, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?

Odpověď: Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

- e. V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále - ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti. Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.

Odpověď: Lhůta 21 dní je lhůtou pro reakci Zhotovitele na Výzvu Objednatele. Součástí reakce Objednatele na Výzvu by měl být i návrh harmonogramu plnění součinnosti. Jinými slovy návrh harmonogramu plnění předkládá Zhotovitel a je tedy v daném okamžiku v jeho dispozici zohlednit nutný časový prostor.

- f. Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.

Odpověď: Jeden Man-day se rozumí o délce 8 hodin. Upřesněn text Smlouvy.

- g. V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“

0. Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.

- 1. Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci

činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatele a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

2. Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.
3. Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.

**Odpověď:** Dle článku 2.8 Smlouvy o poskytování součinnosti je Objednatel povinen nejpozději do 10 pracovních dnů od doručení reakce Zhotovitele na Výzvu dle článku 2.6 Smlouvy o poskytování součinnosti odsouhlasit potřebný počet Man-days a navržený harmonogram plnění anebo si vyžádat další podklady od Zhotovitele či navrhnout jednání Smluvních stran v této věci. Smlouva tedy předpokládá jednání (interakci) stran smlouvy v dané věci. Objednatel nemá oprávnění libovolně stanovit termín ani rozsah Man-days. Objednatel je limitován potřebností, jiným slovy realitou možného, tedy potřebným rozsahem Man-days a odpovídajícího času.

- h. Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovanými pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“. Jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?

**Odpověď:** Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

- i. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

**Odpověď:** Oprávnění Objednatele dle článku 2.9 se aktivuje pouze v případě, pokud Zhotovitel poruší svou povinnost dle článku 2.6 Smlouvy a nebude ve lhůtě 21 dnů reagovat na Výzvu Objednatele. Je tedy plně v moci Zhotovitele, aby řádně reagoval.

- j. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.“

- i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky. Předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?

**Odpověď:** Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

- ii. Kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob? Jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?  
**Odpověď:** Uvedení rozhraní do provozu není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti.
- iii. Budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, plněny na základě „Výzvy“ objednatele a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?  
**Odpověď:** Aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatelem, a které budou plněny na základě „Výzvy“ objednatele budou součástí alokovaných Man-days.
- k. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“*
- i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulací ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.  
**Odpověď:** Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této Smlouvy.
- ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za man-day, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví. Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.  
**Odpověď:** Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této smlouvy.
- l. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: *„Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatele o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatele činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“*
- i. Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsání ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatele, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitele dle této smlouvy. Jak bude v takových případech postupováno?  
**Odpověď:** Žádosti v dostatečném předstihu se rozumí, že žádost musí být podána včas vzhledem k povaze požadované součinnosti, zejména tedy aby Objednateli byl poskytnut dostatečný časový prostor pro uskutečnění všech nezbytných úkonů a jednání v zájmu poskytnutí součinnosti. Poskytování součinnosti bude ze strany Objednatele poskytováno potud, pokud to bude nutné s ohledem na povahu požadované součinnosti.
- ii. Jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených

s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitele?

**Odpověď:** Objednatel nepředpokládá, že by obsahem závazku k poskytnutí součinnosti byla jakákoliv úhrada nákladů třetím stranám nebo Zhotoviteli.

- iii. Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatele na dodávky Zhotovitele?

**Odpověď:** „Odůvodněný případ“, znamená, že Objednatel není objektivně schopen zajistit poskytování součinnosti ve lhůtě stanovené smlouvou nebo v žádosti. Typicky se bude jednat o případy, kdy nutné předpoklady k zahájení součinnosti nejsou plně v dispoziční sféře Objednatele.

- m. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatele či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“ Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinností zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami?

**Odpověď:** Ano, bude-li možné provést práce pouze ve výluce, zhotovitel tomu přizpůsobí svou činnost. Zadavatel nicméně uvedený případ nepředpokládá.

- n. V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.“ Jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatel?

**Odpověď:** Jedná se o hypotetickou otázku. Objednatel bude postupovat v souladu se Smlouvou a relevantními právními předpisy.

- o. V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplní požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.“

0. Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu v parametrech a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatel. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli objednatel a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatel, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

1. Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.

**Odpověď:** Text Výzvy není zcela na libovůli Objednatele. Objednatel je limitován podmínkami Smlouvy a faktickou možností (s)plnění ve Výzvě definované součinnosti.



- p. V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „**Výkazy**“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.“

0. Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízením třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.

1. Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkaz, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy.

- q. V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře. V případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnost), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo bude požadováno jejich časové rozlišení?

**Odpověď:** Bude požadováno jejich časové rozlišení. Případná změněná sazba bude aplikována na práce provedené po účinnosti dodatku ke Smlouvě.

0. S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikovaná po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude součinnost vyfakturovaná za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?

**Odpověď:** Jedná se o spekulativní otázku. Objednatel přistupuje ke svým partnerům s důvěrou a čekává obdobný přístup i od nich.

- r. V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatele na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatele. Zhotovitel se může od pokynů Objednatele odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatele a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“

- i. Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zproští zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatel, vyloučí. Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.

**Odpověď:** Dle soudu Zadavatele je taková situace nemožná. Zadavatel předpokládá, že dodavatel nepřesně chápe předmět této Smlouvy.

- ii. Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatel bude zhotovitel nucen provést opatření zabraňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4? Budou tyto

práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?

**Odpověď:** Plnění povinnosti zabránění nebo minimalizace vzniku škod v příčinné souvislosti s provedením nevhodného pokynu Objednatele, na kterém bude Objednatel ve smyslu článku 6.1 trvat, budou považovány za práce dle této Smlouvy.

- iii. Jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatel nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?

**Odpověď:** Dodavatel zřejmě nepřesně chápe předmět této Smlouvy. Uvedení rozhraní do provozu není předmětem plnění Zhotovitele dle této Smlouvy.

- s. V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatele se Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele.“*

- i. Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.

**Odpověď:** Lhůtu považuje Zadavatel za přiměřenou.

- ii. Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdílení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství. Jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče? Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodlžení bude k tíži vybraného uchazeče. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaným vybraným uchazečem třetím osobám.

**Odpověď:** Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 *Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.*“

- t. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: *„Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá-li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatele uvedených v této Smlouvě.“*

- i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují. Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.

**Odpověď:** Na popisovanou situaci dle soudu Zadavatele dopadá druhá věta předmětného ustanovení.

- ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatel jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyzrazením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatel třetím

stranám budou ze strany třetích stran dodržovány. Bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?

**Odpověď:** Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- u. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“

Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti. V zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, žádáme zadavatele o doplnění oboustranného závazku i pro objednatele.

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy. Zadavatel zároveň doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

- v. V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován. Žádáme zadavatele o jeho definici.

**Odpověď:** Upraveno.

- w. V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplatil jakoukoli dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravit ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě.“

0. Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.

**Odpověď:** Za podstatné porušení Smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele je považováno jen prodlení s úhradou dlužné částky.

- x. V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: „Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

0. Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraním a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.

1. Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
2. Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo



možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.

3. Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
4. Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.
5. Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.

**Odpověď:** Zadavatel upřesnil text článku, který zní: „7.10 Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli, jsou-li výsledkem poskytnutí služeb (spolupráce při definici rozhraní) dle této Smlouvy, veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

- y. V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: „Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy.“

Vztahuje se možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?

**Odpověď:** Ano, uvedené se týká i Výzvy ve smyslu odst. 2.4 smlouvy.

- z. V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy.

Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro dodavatele neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká a dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatele není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na znění textu Smlouvy. Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

- aa. V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ nezhájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.

- i. Co se rozumí pod spojením „nezhájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy“, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?

**Odpověď:** Nezhájením poskytování součinnosti se rozumí situace, kdy Zhotovitel nezhájí poskytování součinnosti na základě Výzvy Objednatele a odsouhlaseného nebo určeného harmonogramu. Zadavatel opravuje chybu v psaní v předmětném ustanovení text „2.8“ se nahrazuje textem „2.6“.

Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě. Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byť jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.

**Odpověď:** Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

- bb. Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:

- V roce R<sub>1</sub>: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit = 200 x 1000 = 200 000
- Za rok R<sub>1</sub> čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R<sub>2</sub> = 10 %
- V roce R<sub>2</sub>: Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno 100 x 1000 (tzn. v cenách R<sub>1</sub>)
- zbývající limit je 120 000, zbývající počet MD je však 100 x 1100, tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce  $R_1$ : Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit =  $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok  $R_1$  čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce  $R_2 = -10\%$  ( $= MD \times 0,9$ )
- V roce  $R_2$ : Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno  $100 \times 1000$  (tzn. v cenách  $R_1$ )
- zbývajících limit je 80 000, zbývajících počet MD je však  $100 \times 900 = 90\,000$ , tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývajících MD

Je předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days, správný?

**Odpověď:** Ne, předpoklad není správný. Případné snížení cenové hladiny nemá vliv na maximální počet man-days,

**Odpověď:**

Vzhledem k široké materii dotaz(ů), uvádí zadavatel odpovědi přímo u příslušného textu dotazu, viz výše.

**Odpověď:**

**Dotaz č. 145:**

SO 01-11-03 - pol. č. 24 a SO 01-12-02 - pol. č. 23

KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM ŠEDÝCH TL 60MM DO LOŽE Z KAM

Může zadavatel přesněji specifikovat požadavky na uvedenou dlažbu? Nenašli jsme žádné bližší informace v TZ, ve vzorových řezech ani výkazu výměr/kubatur krom „betonová dlažba DL60, 200x200, tl. 60 mm“.

**Odpověď:**

Pravoúhlá vibrolisovaná betonová dlažba o rozměrech 200x200 mm, tl. 60 mm, bez sražených hran dle ČSN 73 6131, TP 170.

Nášlapná vrstva dlažby musí mít (podle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 398/2009 Sb.) následující parametry:

- součinitel smykového tření nejméně 0,5, nebo,
- hodnotu výkyvu kyvadla nejméně 40, nebo,
- úhel kluzu nejméně  $10^\circ$ .

Popřípadě ve sklonu pak:

- součinitel smykového tření nejméně  $0,5 + \tan \alpha$ , nebo,
- hodnotu výkyvu kyvadla nejméně  $40 \times (1 + \tan \alpha)$ , nebo,
- úhel kluzu nejméně  $10^\circ \times (1 + \tan \alpha)$ ,

$\alpha$  je úhel sklonu ve směru chůze.

Požadavky na protismykové vlastnosti budou zajištěny výběrem vhodných výrobků, viz Ž8 10.1 Povrchy nástupišť.

**Dotaz č. 146:**

SO 01-11-03 - pol. č. 15 OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z GEOTEXTILIE a pol. č. 22 ZŘÍZENÍ KONSTRUČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOTEXTILIE

Doplní zadavatel specifikaci požadované geotextilie v gramáži na m<sup>2</sup> a pevnosti v tahu v kN/m?

**Odpověď:**

Položka č. 16 OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z GEOMŘÍŽOVIN ... geomříž o pevnosti min 30 kN/m,

Položka č. 22 ZŘÍZENÍ KONSTRUČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOTEXTILIE ... separační geotextilie, min 250 g/m<sup>2</sup>.

**Dotaz č. 147:**

SO 01-12-02 - pol. č. 16 OPLÁŠTĚNÍ (ZPEVNĚNÍ) Z GEOTEXTILIE

Doplň zadavatel specifikaci požadované geotextilie v gramáži na m<sup>2</sup> a pevnosti v tahu v kN/m?

**Odpověď:**

Separální geotextilie min 250 g/m<sup>2</sup>.

**Dotaz č. 148:**

SO 01-12-01 - pol. č. 7 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM –

763 m<sup>3</sup> - zásyp nástupiště nemrzavou zeminou;

141 m<sup>3</sup> - vrstva v prostoru aktivní zóny;

87 m<sup>3</sup> - obsyp nástupiště

Jedná se o nový materiál nebo materiál z výzisku stavby?

**Odpověď:**

Výzisk ze stavby.

**Dotaz č. 149:**

SO 01-12-01 - pol. č. 13 PILOTY Z PROST BETONU DO C25/30 (B30) - VIBROVANÉ DUKTILNÍ PILOTY DO 200MM – KCS

Co v tomto případě znamená zkratka KCS?

**Odpověď:**

KCS vymazáno, zůstalo omylem, úprava v pol.č. 13 v popisu.

**Dotaz č. 150:**

SO 01-12-02 - pol. č. 9 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ

Jakou frakci má mít požadovaný štěrkopísek?

**Odpověď:**

Štěrkopísek fr. 0/4.

**Dotaz č. 151:**

SO 01-11-01 - pol. č. 30 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO

Jakou frakci má mít požadovaný štěrkopísek?

**Odpověď:**

Štěrkopísek na podsypy bude frakce 0/32.

V poznámce položky č. 30, kód položky 45152, „PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO“ byl doplněn popis.

**Dotaz č. 152:**

SO 01-10-01 – pol. č. 63 KOLEJOVÁ PROPOJKA VÝHYBKOVÁ – DODÁVKA

Ani po bližší specifikaci v dotazu č. 28 v DI 5, resp. odkázání na výkres, nám není nikdo z dodavatelů schopný vytvořit požadovanou cenovou nabídku bez určení:

- průměru, tedy 14 nebo 20mm;
  - typu kolíků, tedy závit M16 nebo M20;
  - délky propojky;
  - počtu pramenů 1 nebo 2.
- Prosíme tedy o přesnou specifikaci dle požadavků od dodavatelů.

**Odpověď:**

Celkem bude potřeba:

- 72 ks dvojitých propojek LO2I 14,5/70 (délka 70 cm, 2 prameny, průměr 14,5 mm, lana zakončená oky, samojistící matice M12)
- 2 ks dvojitých propojek LO2I 14,5/120 (délka 120 cm, 2 prameny, průměr 14,5 mm, lana zakončená oky, samojistící matice M12)
- 4 ks jednoduchých propojek LOI 20/70 (délka 70 cm, 1 pramen, průměr 20 mm, lana zakončená oky, samojistící matice M12)

**Dotaz č. 153:**

SO 01-12-02 – pol. č. NÁSTUPIŠTNÍ BLOK L130 resp. L130/2

"140 m nástupní hrana nástupiště č. 1 (70x L 130)

97m zadní hrana nást. č. 1 ... (96x L 130 + 1x L 130/2)

140 m nástupní hrana nástupiště č. 2 (70x L 130)

140 + 97 + 140 = 377 m [A]"

Dle našeho názoru by mělo být ve výpočtu u hrany 97 m spíš 48 ks L130.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu VV.

**Odpověď:**

Ve VV opraveno v popisu pol.č.29 (924415R) na: 97 m zadní hrana nást. č. 1 ... (48x L 130 + 1x L 130/2), položka č. 29 je ale v [m], takže výsledný součet je v pořádku.

**Dotaz č. 154:**

**PS 01-02-31 (ŽST Vlkov u Tišnova, zapojovač):**

Žádáme zadavatele o sdělení, zda bude součástí definitivního stavu v nové TB i nový náhradní telefonní zapojovač.

**Odpověď:**

V definitivním stavu se náhradní zapojovač umísťovat nebude.

Doplněna položka č. 66, kód položky 75M26Y, TELEFONNÍ ZAPOJOVAČ ANALOGOVÝ, NÁHRADNÍ ZAPOJOVAČ – DEMONTÁŽ, 1ks.

**Dotaz č. 155:**

**PS 01-02-91 (Vlkov u Tišnova, MRS):**

Žádáme zadavatele o prověření položky č. 3 „UKONČENÍ JEDNOŽÍLOVÉHO KABELU V ROZVADĚČI NEBO NA PŘÍSTROJI DO 2,5 MM<sup>2</sup> – 2 kusy“. Předpokládáme, že se jedná ukončení kabelu – položky č. 2 „KABEL NN DVOU- A TŘÍŽÍLOVÝ CU S PLASTOVOU IZOLACÍ DO 2,5 MM<sup>2</sup>“, tedy až tří-žilového kabelu.

**Odpověď:**

U položky č. 3 došlo k záměně. Správně má být „UKONČENÍ DVOU AŽ PĚTIŽÍLOVÉHO KABELU V ROZVADĚČI NEBO NA PŘÍSTROJI DO 2,5 MM<sup>2</sup>“.

Byla zrušena položka č.3, kód položky 742K11, UKONČENÍ JEDNOŽÍLOVÉHO KABELU V ROZVADĚČI NEBO NA PŘÍSTROJI DO 2,5 MM<sup>2</sup>.

Byla doplněna položka č. 65, 742L11, UKONČENÍ DVOU AŽ PĚTIŽÍLOVÉHO KABELU V ROZVADĚČI NEBO NA PŘÍSTROJI DO 2,5 MM<sup>2</sup>.

Množství zůstává stejné.

**Dotaz č. 156:**

**PS 01-02-71 (ŽST Vlkov u Tišnova, sdělovací zařízení):**

Ve výkazu výměr postrádáme položku pro ukončení kabelu – položka č. 5 KABEL NN DVOU- A TRÍŽÍLOVÝ CU S PLASTOVOU IZOLACÍ DO 2,5 MM2. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:**

Do rozpočtu byla doplněna položka č.36.

**Dotaz č. 157:**

**PS 01-02-71 (ŽST Vlkov u Tišnova, sdělovací zařízení):**

Ve výkazu výměr postrádáme položku pro vysekání drážky pro uložení elektroinstalačních trubek. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:**

Do rozpočtu byla doplněna položka č.37.

**Dotaz č. 158:**

**PS 01-02-71 (ŽST Vlkov u Tišnova, sdělovací zařízení):**

Dle TZ, kapitola 4.5 - Základní kapacitní údaje se dodává 600m FTP/UTP kabeláže v provizorním stavu a 675m v definitivním stavu. Těchto celkem 1275m, čili 5,1 kmpárů nekoresponduje s výkazem výměr a položkami č.8 – 11 s celkovým součtem 3 kmpáry. Žádáme zadavatele o prověření.

**Odpověď:**

V rozpočtu bylo upravené množství položky č.8 (75J311) na 2,5 KMPÁR.

V rozpočtu bylo upravené množství položky č.9 ( 75J31X) na 2,5 KMPÁR.

V rozpočtu bylo upravené množství položky č.10 (75J321) na 2,6 KMPÁR.

V rozpočtu bylo upravené množství položky č.11 (75J32X) na 2,6 KMPÁR.

**Dotaz č. 159:**

**PS 01-02-81 (ŽST Vlkov u Tišnova, přenosové zařízení):**

Ve výkazu výměr postrádáme položky pro uložení UTP/FTP kabeláže. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:**

**Soupis prací položky pro uložení UTP/FTP obsahuje, viz položky:**

Pol.č. 2 (75J311 ) KABEL SDĚLOVACÍ PRO STRUKTUROVANOU KABELÁŽ UTP

Pol.č. 3 75J31X KABEL SDĚLOVACÍ PRO STRUKTUROVANOU KABELÁŽ UTP - MONTÁŽ

**Montáž = uložení a zakončení**

**Dotaz č. 160:**

**PS 01-02-81 (ŽST Vlkov u Tišnova, přenosové zařízení):**

Výkaz výměr obsahuje položku č. 70 „MEDIKONVERTOR – DEMONTÁŽ – 4 kusy“. Žádáme zadavatele o sdělení, zda se jedná o demontáž mediakonvertorů, které v dosavadním stavu spojují žst. Vlkov s BTS 549 a žst. Říkonín s BTS 552.

**Odpověď:**

Ne, nejedná se o demontáž mediakonvertorů, které v dosavadním stavu spojují žst. Vlkov s BTS 549 a žst. Říkonín s BTS 552. Jedná se o demontáž mediakonvertorů sítě UAS resp. Intranet.

Upozorňujeme, že tyto mediakonvertory jsou demontovány v rámci stavby Rekonstrukce traťového úseku Vlkov u Tišnova (mimo) - Křižanov (mimo), PS 80-02-81 Vlkov u Tišnova - Křižanov, přenosové zařízení pro GSM-R.

**Odpověď:**

Nejedná se o stejné mediakonvertory. V tomto případě se jedná o mediakonvertory sítě TechLan.



**Dotaz č. 161:**

**PS 01-01-12 (Žst. Vlkov u Tišnova, provizorní SZZ):** Ve schématu kabelů (č. výkresu 2.701) a tabulce kabelů (č. výkresu 2.707) se vyskytuje kabel č. X876 kabely 10XN v množství 40m, pro které ve výkazu výměr požádáme ekvivalentní položky dodávky, montáže a forem. Žádáme zadavatele o prověření/vysvětlení.

**Odpověď:**

Byla doplněna pol. č. 75(75I222) a pol. č. 76(75I22X)

**Dotaz č. 162:**

**PS 01-01-11 (Žst. Vlkov u Tišnova, definitivní SZZ):** Dotaz se týká odpovědi zadavatele na dotaz č. 44.

V příloze č. 2.105 se stále uvádí protlak v km 48,7 týkající se PS 01-01-12. Žádáme zadavatele o prověření, zda se v PS 01-01-12 předpokládá vybudování protlaků.

**Odpověď:**

Protlak bude v rámci PS 01-01-11.

VV PS 01-01-11 – upravena pol. č. 8(702222), doplněna pol. č. 151 (14173). Doplněna pol. č. 152 (133738).

VV PS 01-01-12 – zrušena pol. č. 3(14173), Zrušena pol. č. 9 (702222). Zrušena pol. č. 73 (133738).

**Dotaz č. 163:**

D.2.4.3 SO 01-59-01 – žst. Vlkov u Tišnova – provizorní komunikace a dopravní značení

Žádáme o upřesnění, kde se nachází asfaltová plocha o výměře 7150 m<sup>2</sup> (položky č. 20 – 22) a ideálně její zakreslení do mapy (tak, aby šlo ověřit délku a šířku předmětného úseku). S výše zmíněnými položkami souvisí také pol. č. 1, která ve výpočtu pracuje opět s výměrou 7150. Z projektové dokumentace není patrné, o který úsek / úseky komunikace se jedná. Součástí výkresové dokumentace je jen výkres č. 2.001 – situace, ve které je vyznačena asfaltová plocha o výměře pouze 850 m<sup>2</sup>. Vykázané plochy jsou navíc v rozporu s technickou zprávou, která uvádí:

Stavba Vlkov – Křižanov:

- silnice III/36045 mezi tratí a silnicí II/360 (Vlkov-Křižanov) cca 1800 m
  - II/390 mezi obcí Osová Bitýška a obcí Vlkov (mezi koncem úpravy přeložky silnice I/37 – obchvatu obce Osová Bitýška zač. stavby km 50,540), cca 1500m
- (předpokládáme, že toto je součástí druhé stavby a tedy nikoliv SO 01-59-01)

Stavba Vlkov:

- II/390 mezi obcí Osová Bitýška a Vlkov (mezi koncem stavby v žkm 50,540 a obcí Vlkov), cca 750 m
- komunikace III/3792 mezi obcí Vlkov a výpravní budovou žst. Vlkov (stavba Vlkov) cca 350 m

**Odpověď:**

Provizorní komunikace je nutná pro zajištění příjezdu do areálu Osočkan, EŽ Praha a navazujících firem. Provizorní komunikace je součástí zákresu Přehledné situace, část PD C1 a koordinační komunikace C3 (C.3 PDPS-04 49.8.pdf).

**Dotaz č.164:**

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v jednotlivých částech přílohy „Smlouvy o poskytování součinnosti“ jsme našli dále uvedené nejasnosti u pojmů a ustanovení smlouvy, které je nutno dále upřesnit nebo vysvětlit:

- a. Zadavatel v odst. 1.1 uvádí, že: „Účelem této Smlouvy je úprava práv a povinností Smluvních stran při zajištění součinnosti týkající se díla, jehož zhotovení je předmětem Smlouvy

o dílo, tj. týkající se všech zabezpečovacích zařízení a všech návazných zařízení, která mají softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením, dodaných v rámci stavby: „.....“ (dále také jen jako „Dílo“).

Na základě této Smlouvy bude Zhotovitel poskytovat Objednateli součinnost specifikovanou v této Smlouvě.

*Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „Dílo“. Pokud je „Dílo“ definováno jako předmět stavby a služby dle smlouvy mají být poskytovány ve vztahu k Dílu, bude mít zhotovitel povinnost na základě této smlouvy vytvořit i rozhraní na části zabezpečovacího zařízení, do nich by případně nebylo v rámci smlouvy o dílo na stavbu zasahováno?*

**Odpověď:** Dílem se rozumí „Rekonstrukce žst. Vlkov u Tišnova“, které má být provedeno dle Smlouvy o dílo na zhotovení stavby.

*Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „softwarové rozhraní se zabezpečovacím zařízením“.*

**Odpověď:** Zadavatel pro vyloučení pochybností vypustil z textu článku 1.1 Smlouvy slovo „softwarové“.

**b.** Zadavatel v odst. 2.1 uvádí, že: „Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje Objednateli na svůj náklad a nebezpečí poskytovat následující součinnost týkající se Díla či jeho částí, a to po dobu trvání této Smlouvy, přičemž částí Díla se rozumí (nikoli však výhradně) zabezpečovací zařízení, provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení (dále také jen „Zařízení“), a to pro případné budoucí potřeby Objednatele navázat na dodanou část Díla dalším Zařízením jiného zhotovitele/výrobce.“

*Žádáme zadavatele o vysvětlení toho, čím se rozumí pojem „provozní aplikace s vazbou na zabezpečovací zařízení“.*

**Odpověď:** Provozní aplikací s vazbou na zabezpečovací zařízení se rozumí SW pro jednotné ovládací pracoviště, příp. graficko-technologické nadstavby.

**c.** Zadavatel v odst. 2.2 uvádí, že: „Součinností se rozumí spolupráce při definici rozhraní mezi dodaným Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Rozhraní, pro něž se spolupráce definuje, jsou následující úrovně zabezpečovací techniky: SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS.“

**i.** Zadavatel uvádí zkratky pro úrovně zabezpečovací techniky „SCI-RBC, SCI-CC, SCI-ILS“. Máme za to, že se jedná o zkratky, jak jsou definovány v rámci projektu EULYNX.

*Žádáme o potvrzení této domněnky a doplnění odkazu na konkrétní předpis obsahující definici úrovně zabezpečovací techniky, nebo její definování v návrhu smlouvy.*

**Odpověď:** Smlouva o poskytování součinnosti je o budoucí spolupráci při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele. Zadavatel sděluje, že jde o zkratky z projektu EULYNX, nicméně pod těmito zkratkami jsou myšlena rozhraní mezi zabezpečovacími zařízeními obecně (neboť systém EULYNX není v ČR prozatím přesně definován).

**ii.** V celé smlouvě není nijak specifikováno to, že i objednatel musí zajistit dostatečné podklady pro to, aby bylo možno vyčíslit náklady spojené s realizací takového rozhraní. Jinými slovy - pokud objednatel požaduje realizaci modifikaci zařízení, musí dodat příslušné zadání. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti.

*Žádáme zadavatele o vyjasnění a upřesnění.*

**Odpověď:** Objednatel má zájem na plnění dle uzavřené smlouvy o poskytování součinnosti. Je tedy v jeho zájmu, aby zajistil nutné podklady pro zadání Zhotoviteli.

**iii.** Lze předpokládat, že vytvoření rozhraní bude vyžadovat součinnost třetí strany, na jejíž Zařízení bude rozhraní k zabezpečovacímu zařízení vytvoření; žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem budou ošetřena práva duševního vlastnictví, která mohou vzniknout třetí straně při vytvoření daného rozhraní, jelikož Zhotovitel se nemůže zavázat k přenosu know-how třetí strany na Objednatele.

*Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem bude případně smluvně zajištěna součinnost třetí strany a hrazení jí vzniklých nákladů v souvislosti s tvorbou rozhraní?*

**Odpověď:** Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Jeden z předpokladů vytvoření vlastního rozhraní je, že musí být nejprve známé avizované „případné budoucí Zařízení jiného zhotovitele/výrobce“.

**d.** Na obrázku v odst. 2.3 je rozhraní mezi provozní aplikací a konvenčním zabezpečovacím zařízením označeno přerušovanou čarou.

*Znamená toto označení, že zadavatel nepožaduje, aby bylo toto rozhraní vytvořeno, příp. jeho existence je volitelná?*

**Odpověď:** Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

**e.** V odst. 2.6 uvedený termín (21 dní) na základě zkušeností je dostatečný maximálně na posouzení toho, jakým konceptem případně nějaké rozhraní realizovat. Pokud bude zadáním povinnost domluvit se s třetí stranou, pak tato věc musí být reflektována smlouvou a musí být stanovenou, kdo má být garantem oboustranné součinnosti. Dále - ze zkušenosti - pro takové jednání musí být stanoven dostatečný prostor, řádově měsíce (minimálně 3) na sjednání schůzek, projednání specifikací, stanovení náročnosti.

*Žádáme zadavatele o stanovení přiměřeně dlouhé lhůty pro poskytnutí součinnosti.*

**Odpověď:** Lhůta 21 dní je lhůtou pro reakci Zhotovitele na Výzvu Objednatele. Součástí reakce Objednatele na Výzvu by měl být i návrh harmonogramu plnění součinnosti. Jinými slovy návrh harmonogramu plnění předkládá Zhotovitel a je tedy v daném okamžiku v jeho dispozici zohlednit nutný časový prostor.

**f.** *Žádáme zadavatele o stanovení délky jednoho man-daye.*

**Odpověď:** Jeden Man-day se rozumí o délce 8 hodin. Upřesněn text Smlouvy.

**g.** V odst. 2.6 zadavatel uvádí, že: „Objednatel není vázán žádným minimálním rozsahem Man-days.“

- Z návrhu smlouvy nevyplývá jakýkoli mechanismus, který by umožňoval zhotoviteli bránit se stanovení nepřiměřeně nízkého rozsahu man-days potřebného pro realizace požadovaných úprav.

- Formulace, kdy je objednatel oprávněn finálně stanovit – libovolně – nejen termín, do kdy má být výstup dokončen, ale i rozsah man-days, které mají být v rámci činnosti vynaloženy, činí smlouvu zcela jednostranně výhodnou pro objednatel a tím pádem vysoce rizikovou pro zhotovitele. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

*Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.*

*Eventuálně žádáme zadavatele o doplnění mechanismu odmítnutí objednatelovy výzvy ze strany zhotovitele pro zjevnou nepřiměřenost, případně způsobu nezávislého stanovení přiměřeného rozsahu prací.*

**Odpověď:** Dle článku 2.8 Smlouvy o poskytování součinnosti je Objednatel povinen nejpozději do 10 pracovních dní od doručení reakce Zhotovitele na Výzvu dle článku 2.6 Smlouvy o poskytování součinnosti odsouhlasit potřebný počet Man-days a navržený harmonogram plnění anebo si vyžádat další podklady od Zhotovitele či navrhnout jednání Smluvních stran v této věci. Smlouva tedy předpokládá jednání (interakci) stran smlouvy v dané věci. Objednatel nemá oprávnění libovolně stanovit termín ani rozsah Man-days. Objednatel je limitován potřebností, jiným slovy reálností možného, tedy potřebným rozsahem Man-days a odpovídajícího času.

**h.** Upozorňujeme, že realizace rozhraní není spojena (ve většině případů) jen s úpravami zařízeními realizovaný pouze SW úpravami. Její nedílnou součástí je i modifikace či doplnění technického provedení zařízení, např. úpravy či doplnění HW, což jsou další náklady, jež není možné pokrýt „Man-days“.

*Žádáme zadavatele o informaci, jakým způsobem bude řešena zpětná úprava zařízení, resp. platba za ní a případné licenční a dodací podmínky a náklady na případné související stavební či montážní práce?*

**Odpověď:** Předmětem Smlouvy o součinnosti je budoucí součinnost, resp. spolupráce Zhotovitele (bude-li ji Zadavatel potřebovat a vyžadovat) při definici rozhraní mezi Zařízením Zhotovitele a případně v budoucnu nově dodávaným Zařízením jiného zhotovitele/výrobce. Tzn., že Zadavatel nyní nemůže předjímat, k jakému konkrétnímu případnému Zařízení jiného výrobce bude v budoucnu vyžadovat předmětnou součinnost Zhotovitele.

i. Zadavatel v odst. 2.9 uvádí, že: „Pokud Zhotovitel nenavrhne harmonogram plnění součinnosti a předpokládaný rozsah Man-days dle článku 2.6 této Smlouvy, určí jej Objednatel sám a informuje o tom Zhotovitele.“ Dodavatel upozorňuje, že stanovení harmonogramu objednatel bez uvedení konkrétních pravidel předem, představuje pro dodavatele zcela nepřijatelné riziko, a to zejména s ohledem na výše uvedené zcela nedostačující lhůty pro poskytnutí plnění. Ustanovení je tak v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

*Žádáme zadavatele o vyjádření a úpravu textace smlouvy.*

**Odpověď:** Oprávnění Objednatele dle článku 2.9 se aktivuje pouze v případě, pokud Zhotovitel poruší svou povinnost dle článku 2.6 Smlouvy a nebude ve lhůtě 21 dnů reagovat na Výzvu Objednatele. Je tedy plně v moci Zhotovitele, aby řádně reagoval.

j. V odst. 2.10 zadavatel uvádí, že: „Nedílnou součástí předmětu plnění je též vytvoření a dodání veškeré související, technické, realizační a uživatelské či jiné dokumentace, která se k předmětu plnění či jakékoliv jeho části vztahuje, a která je potřebná k užívání, dalšímu zpracování či rozvoji předmětu plnění či jeho dílčích částí Objednatel, to vše v českém jazyce, pokud takovou Dokumentaci či její část již nemá Objednatel k dispozici na základě Smlouvy o dílo. Zhotovitel se dále zavazuje v průběhu plnění této Smlouvy aktualizovat Dokumentaci tak, aby odpovídala skutečnému stavu s ohledem na případné úpravy zařízení realizované Zhotovitelem. V případě jiných úprav realizovaných třetí osobou nebo Objednatel je Zhotovitel při úpravě Dokumentace povinen poskytnout nezbytnou součinnost.“

i. Zadavatel požaduje předání dokumentace a umožnění jejích dalších úprav ze strany třetích osob, nicméně neuvádí bližší podmínky.

*Žádáme zadavatele o sdělení, zda předpokládá zadavatel uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence k úpravám a také podmínky odpovědnosti za provedení změny?*

**Odpověď:** Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

ii.

*Žádáme zadavatele o sdělení, kdo bude odpovědný za uvedení rozhraní do provozu a provedení hodnocení jeho bezpečnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje možnost budoucích zásahů do zařízení vlastními silami, nebo prostřednictvím třetích osob? Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem budou případně řešeny náklady na posouzení ze strany hodnotitele bezpečnosti, které není dle názoru uchazeče možné vykázat v man-days?*

**Odpověď:** Uvedení rozhraní do provozu není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti.

iii.

*Žádáme zadavatele o sdělení, zda budou aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatel, plněny na základě „Výzvy“ objednatel a počítány jako součást alokovaných man-dayů, nebo je předpokládáno bezúplatné plnění ze strany zhotovitele?*

**Odpověď:** Aktualizace nebo případné úpravy dokumentace, které si vyžádají úpravy realizované třetí osobou nebo objednatel, a které budou plněny na základě „Výzvy“ objednatel budou součástí alokovaných Man-days.

k. V odst. 2.12 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje, že k výstupům předmětu plnění, včetně všech jeho součástí a příslušenství, poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva, tak, aby mohl být naplněn účel této Smlouvy a Veřejné zakázky.“

i. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, nerozumí uchazeč formulacím ohledně předání vlastnického práva k těmto výstupům, které dle jeho názoru není pojmově možné.

*Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence.*

**Odpověď:** Vytvoření vlastního rozhraní není předmětem smlouvy o poskytování součinnosti. Zhotovitel poskytne či zajistí Objednateli vlastnické právo, popř. též další práva k výsledkům – výstupům vzniklých z objednané spolupráce/součinnosti dle této Smlouvy.

- ii. S ohledem na to, že předmětem výstupu bude zpravidla SW, nebo jeho úpravy, se jako zcela nevhodná jeví forma kompenzace pouze prostřednictvím platby za manday, která je upravena v předmětné smlouvě, jelikož ta nikdy nemůže odpovídat ekonomické hodnotě daných práv duševního vlastnictví.

*Žádáme o sdělení, zda zadavatel předpokládá uzavření zvláštního licenčního ujednání, které bude obsahovat podmínky poskytnutí licence, vč. licenčního a podlicenčních poplatků.*

**Odpověď:** Pokud výsledkem poskytování součinnosti dle Smlouvy bude předmět používající ochranu dle autorského zákona, předpokládá objednatel uzavření zvláštního licenčního ujednání.

I. V odst. 2.13 Zadavatel uvádí, že: „Objednatel se zavazuje poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost pro plnění této Smlouvy. Zhotovitel je v případě potřeby součinnosti povinen požádat Objednatele o součinnost v dostatečném předstihu, a to písemně. Lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany Objednatele činí 5 pracovních dní, přičemž v odůvodněných případech je Objednatel oprávněn stanovit lhůtu delší.“

- i. *Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí žádostí v dostatečném předstihu. Je pravděpodobné, s ohledem na výše popsaná ustanovení, že poskytnutí potřebné součinnosti ze strany objednatel, resp. třetí strany, bude trvat déle, než je celá lhůta pro poskytnutí součinnosti ze strany zhotovitele dle této smlouvy.*

*Žádáme o sdělení, jak bude v takových případech postupováno?*

**Odpověď:** Žádosti v dostatečném předstihu se rozumí, že žádost musí být podána včas vzhledem k povaze požadované součinnosti, zejména tedy aby Objednateli byl poskytnut dostatečný časový prostor pro uskutečnění všech nezbytných úkonů a jednání v zájmu poskytnutí součinnosti. Poskytování součinnosti bude ze strany Objednatele poskytováno potud, pokud to bude nutné s ohledem na povahu požadované součinnosti.

ii.

*Žádáme o sdělení, jaký je rozsah nezbytné součinnosti, kterou poskytne objednatel na základě smlouvy? Žádáme o sdělení, zda zahrnuje tato součinnost také úhradu nákladů třetí strany spojených s jednáním se zhotovitelem, případně uzavření dohody o mlčenlivosti v parametrech odpovídajícím ochraně obchodního tajemství zhotovitele?*

**Odpověď:** Objednatel nepředpokládá, že by obsahem závazku k poskytnutí součinnosti byla jakákoliv úhrada nákladů třetím stranám nebo Zhotoviteli.

iii.

*Žádáme zadavatele o definici pojmu „odůvodněný případ“. Jaký dopad má doba reakce Objednatele na dodávky Zhotovitele?*

**Odpověď:** „Odůvodněný případ“, znamená, že Objednatel není objektivně schopen zajistit poskytování součinnosti ve lhůtě stanovené smlouvou nebo v žádosti. Typicky se bude jednat o případy, kdy nutné předpoklady k zahájení součinnosti nejsou plně v dispoziční sféře Objednatele.

m. V odst. 2.15 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje zajistit, že provádění činností dle této Smlouvy v místě plnění neomezí nepřiměřeně Objednatele či třetí osoby, tj. neomezí provoz na železniční trati nad rámec nutný k provedení činností dle této Smlouvy.“ Existuje předpoklad, že aby bylo možné tyto podmínky naplnit, bude potřebné práce koordinovat s jinými stavbami a souvisejícími výlukami.

*Žádáme o sdělení, jak bude zadavatel postupovat v případě, že termíny pro jednotlivé výluky, kdy bude možné práce provést, resp. instalovat SW, nebudou přiděleny v době, v níž je zhotovitel povinen dle smlouvy součinnost poskytnout? Předpokládá zadavatel, že povinností zhotovitele dle smlouvy bude koordinace prací s výlukami?*

**Odpověď:** Ano, bude-li možné provést práce pouze ve výluce, zhotovitel tomu přizpůsobí svou činnost. Zadavatel nicméně uvedený případ nepředpokládá.



**n.** V odst. 2.16 zadavatel uvádí, že: „Objednatel je oprávněn požadovat poskytnutí Součinnosti v maximálním celkovém rozsahu do vyčerpání počtu Man-days.“

*Žádáme o sdělení, jak bude postupováno v případě, že skutečný rozsah man-days vykázaných zhotovitelem přesáhne limit stanovený ve smlouvě, resp. pro dokončení prací dle smlouvy bude nezbytný vyšší počet man-days, než bude stanoveno v objednávce objednatele?*

**Odpověď:** Jedná se o hypotetickou otázku. Objednatel bude posupovat v souladu se Smlouvou a relevantními právními předpisy.

**o.** V odst. 3.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen výstupy své činnosti dle této Smlouvy dokončit a Objednateli předat v termínech, rozsahu, parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě a Výzvách Objednatele, kompletní a provozuschopné, bez jakýchkoli právních či faktických vad či nedodělků.“ V odst. 3.3 dále zadavatel uvádí, že: „Objednatel je povinen převzít pouze plnění, které má parametry a vlastnosti sjednané na základě této Smlouvy a Výzvy Objednatele, a je bez jakýchkoli právních či faktických vad a nedodělků. Objednatel je oprávněn odepřít převzetí plnění v případě, že nenaplnuje požadavky Objednatele dle této Smlouvy a Výzvy Objednatele.“

- Zadavatel požaduje, aby výsledek činnosti byl odevzdán v souladu s parametry a s vlastnostmi sjednanými nejen ve smlouvě, ale i ve výzvách objednatele. Smlouva samotná obsahuje poměrně strohé technické vymezení vlastností požadovaného plnění a bližší definice plnění by dle textu smlouvy měla být předmětem požadavků v jednotlivých výzvách. S ohledem na to, že text výzvy je zcela na uvážení a libovůli objednatele a smlouva nedává zhotoviteli možnost zhotoviteli zasáhnout do jejího textu, představuje tento (dodatečný) způsob určení parametrů požadovaného díla možnost jednostranného určení obsahu závazkového právního vztahu. Ustanovení je tak zcela jednostranně výhodné pro objednatele, v rozporu s obchodními zvyklostmi a potenciálně také v rozporu s dobrými mravy, což by jej mohlo činit absolutně neplatným.

*Žádáme zadavatele o změnu tohoto ustanovení takovým způsobem, aby objednatel nebyl oprávněn jednostranně stanovit podmínky plnění smlouvy.*

**Odpověď:** Text Výzvy není zcela na libovůli Objednatele. Objednatel je limitován podmínkami Smlouvy a faktickou možností (s)plnění ve Výzvě definované součinnosti.

**p.** V odst. 3.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel se zavazuje předkládat Objednateli zprávy o poskytnuté Součinnosti (bude-li nějaká), (dále jen „Výkazy“), a to vždy nejpozději do 15 dnů od skončení každého kalendářního měsíce. Výkazy budou zejména obsahovat detailní výčet činností realizovaných v rámci Součinnosti, s uvedením data, kdy byly činnosti realizovány, lokality a popisu provedených výkonů.“

- Ze svých zkušeností má uchazeč za to, že realizace rozhraní k zařízením třetích stran bývá záležitostí s dobou trvání v řádu roků. Měsíční kontrola postupu prací by měla smysl jen a pouze v případech, kdy by byla doprovázena měsíční fakturací provedených prací. V případě zaměření smlouvy jen a pouze na výsledek díla, pak by měly být formy kontroly a výkazu prací kontrolovány postupy, které budou pro každý jednotlivý případ stanoveny dohodou Objednatele a Zhotovitele. Toto ostatně zadavatel předpokládá také v odst. 5.9 smlouvy, který stanovuje, že přílohou faktury bude vždy výkaz provedených prací za příslušnou součinnost.

*Žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení a potřeby reportingu formou měsíčních výkaz, a to i s ohledem na relativně nízký počet man-days alokovaných na tuto smlouvu.*

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy.

**q.** V odst. 5.3 zadavatel uvádí, že: „K aktualizaci cen dochází ke dni účinnosti dodatku, přičemž platí, že aktualizované ceny se aplikují na Součinnost poskytnutou po nabytí účinnosti dodatku.“ Současně, faktura za provedenou součinnost s výkazem prací (man-days) za celé období/výstup součinnosti bude přiložena k faktuře.

*Žádáme o sdělení, zda v případě, že budou práce na konkrétním výstupu (součinnost), prováděny po delší období, během něhož vznikne zhotoviteli nárok na navýšení ceny za man-day, a zda bude navýšená sazba za man-day aplikována na všechny man-days fakturované za dané období, nebo zda bude požadováno jejich časové rozlišení?*

**Odpověď:** Bude požadováno jejich časové rozlišení. Případná změněná sazba bude aplikována na práce provedené po účinnosti dodatku ke Smlouvě.

- S ohledem na to, že úprava ceny má být aplikovaná po účinnosti podepsaného dodatku, pro jehož uzavření však smlouva neobsahuje žádný termín, ani sankci pro případ odmítnutí jeho uzavření, jaký mechanismus ve smlouvě může zabránit objednateli, aby úmyslně posečkal s uzavřením dodatku na dobu, kdy již bude součinnost vyfakturovaná za staré ceny, byť poskytnuté v období, kdy již bylo možné uplatnit valorizaci v novém kalendářním roce?

*Žádáme zadavatele o vyjádření.*

**Odpověď:** Jedná se o spekulativní otázku. Objednatel přistupuje ke svým partnerům s důvěrou a čekává obdobný přístup i od nich.

**r.** V odst. 6.1 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen prokazatelným způsobem upozornit Objednatele na nevhodnost jeho pokynu. V případě, že Objednatel bude přesto na provedení takového pokynu trvat, je Zhotovitel povinen pokyn splnit, ale neodpovídá za případnou škodu způsobenou splněním takového pokynu Objednatele. Zhotovitel se může od pokynů Objednatele odchýlit, jen je-li to nezbytné v zájmu Objednatele a nemůže-li si vyžádat včas jeho souhlas.“

**i.** Případné splnění pokynu objednatel i vzdor upozornění na jeho nevhodnost sice zproští zhotovitele povinnosti k náhradě škody, nicméně s ohledem na to, že takový pokyn může vést k ohrožení bezpečnosti provozu, které může mít, kromě vážných následků v podobě škod na zdraví a majetku, i vliv na dobrou pověst dodavatele zabezpečovacího zařízení, žádáme o možnost vyhradit si odmítnutí splnění takového pokynu, nebo možnost obrátit se v takovém případě na nezávislou instituci, která případné ohrožení bezpečnosti provozu v případě splnění pokynu objednatel, vyloučí. Jelikož zadavatel neumožňuje v případě vadného pokynu zhotoviteli od smlouvy odstoupit (viz odst. 7.4), máme za to, že vyřešení této otázky je pro účely plnění smlouvy nezbytné.

*Žádáme zadavatele o vyjádření.*

**Odpověď:** Dle soudu Zadavatele je taková situace nemožná. Zadavatel předpokládá, že dodavatel nepřesně chápe předmět této Smlouvy.

**ii.** Jak bude řešena situace, kdy za účelem vyhovění pokynům objednatel bude zhotovitel nucen provést opatření zabráňující vzniku škody (např. zpětnou úpravu zařízení/díla dodaného na základě Smlouvy o dílo) ve smyslu odst. 6.4?

*Žádáme o sdělení, zda budou tyto práce považovány za práce dle této smlouvy a vykazovány jako man-daye v rámci stanoveného limitu?*

**Odpověď:** Plnění povinnosti zabránění nebo minimalizace vzniku škod v příčinné souvislosti s provedením nevhodného pokynu Objednatele, na kterém bude Objednatel ve smyslu článku 6.1 trvat, budou považovány za práce dle této Smlouvy.

**iii.**

*Žádáme o sdělení, jak bude řešena situace, kdy v důsledku pokynu objednatel nedojde k úspěšnému procesu hodnocení bezpečnosti, a tím pádem nebude možné uvést rozhraní do provozu?*

**Odpověď:** Dodavatel zřejmě nepřesně chápe předmět této Smlouvy. Uvedení rozhraní do provozu není předmětem plnění Zhotovitele dle této Smlouvy.

**s.** V odst. 6.2 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen na výzvu Objednatele předat Objednateli své stanovisko ke konkrétní záležitosti týkající se předmětu plnění, a to nejpozději do tří pracovních dnů od doručení výzvy. Na žádost Objednatele se Zhotovitel také zavazuje spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele.“

**i.** Lhůta pro poskytnutí stanoviska k předmětu plnění o délce 3 pracovních dnů není dle názoru uchazeče reálně splnitelná.

*Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a stanovení přiměřené lhůty.*

**Odpověď:** Lhůtu považuje Zadavatel za přiměřenou.

**ii.** Případná spolupráce a předávání informací dalším dodavatelům předpokládají sdělení informací, které mohou mít charakter know-how nebo obchodního tajemství.

*Žádáme o sdělení, jakým způsobem zadavatel zaručí ochranu know-how nebo obchodního tajemství vybraného uchazeče?*

**Odpověď:** Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

iii. Pro uzavření jakékoli dohody o mlčenlivosti a stanovení jejích podmínek bude vybraný uchazeč zcela závislý na vůli a rozhodnutí třetí strany, jelikož sankce za případné neuzavření dohody a související prodlení bude k tíži vybraného uchazeče.

*Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení a stanovení závazných podmínek pro zachování mlčenlivosti třetích stran vůči informacím předávaných vybraným uchazečem třetím osobám.*

**Odpověď:** Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

t. V odst. 6.5 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel prohlašuje, že veškeré skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství a nelze je poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jako takové Objednateli v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky označil. Zhotovitel se zavazuje, že předá li v průběhu plnění této Smlouvy Objednateli informace, které budou představovat obchodní tajemství, jako takové označí nejpozději v okamžiku jejich předání Objednateli. Specifikace předmětu obchodního tajemství nesmí bránit ani ztěžovat využití oprávnění Objednatele uvedených v této Smlouvě.“

i. Zadavatel požaduje prohlášení o tom, že zhotovitel označil veškeré informace obsahující obchodní tajemství v průběhu zadávacího řízení. Byť k takovému označení může dojít, předpokládá se, že objednateli budou předány další informace v průběhu plnění Smlouvy o dílo, které budou obchodní tajemství obsahovat a není možné je tak označit v průběhu zadávacího řízení, kdy ještě neexistují.

*Žádáme zadavatele o přehodnocení formulace tohoto ustanovení.*

**Odpověď:** Na popisovanou situaci dle soudu Zadavatele dopadá druhá věta předmětného ustanovení.

ii. Existence obchodního tajemství je objektivní skutečností, přičemž požadavek na to, aby objednatel zachovával určité povinnosti vůči zhotoviteli ohledně dodržování utajení obchodního tajemství, je dle našeho názoru zcela oprávněný a odůvodnitelný, a to i za cenu toho, že bude představovat pro objednatelův jistou zátěž, a to minimálně v rozsahu přiměřené ochrany obchodního tajemství před jeho vyzrazením formou dohody o mlčenlivosti a záruk ohledně toho, že tuto mlčenlivost ve vztahu k informacím zhotovitele předaným objednatelům třetím stranám budou ze strany třetích stran dodržovány.

*Žádáme o sdělení, zda bude zadavatel připraven uzavřít dohodu o mlčenlivosti s vybraným uchazečem, která bude zahrnovat i povinnost zadavatele sjednat mlčenlivost v obdobném rozsahu s třetími stranami ohledně předaných informací?*

**Odpověď:** Zadavatel doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

u. V odst. 6.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se v souvislosti s plněním této Smlouvy dozví.“ Zadavatel zde uvádí pouze jednostranný závazek zhotovitele k zachování mlčenlivosti.

*Žádáme zadavatele v zájmu vyvážení povinností smluvních stran a s ohledem na to, že subjektem předávajícím informace mající ekonomickou hodnotu na základě smlouvy bude zpravidla zhotovitel, o doplnění oboustranného závazku i pro objednatel.*

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na původním znění Smlouvy. Zadavatel zároveň doplnil nový článek Smlouvy: „6.7 Objednatel zaváže k mlčenlivosti třetí osoby (své dodavatele) týkající se informací předávaných Zhotovitelem třetím osobám v souvislosti s poskytováním služeb dle této Smlouvy, které označí Zhotovitel nejpozději v okamžiku jejich předání třetí osobě jako obchodní tajemství.“

**v.** V odst. 7.2 uvádí zadavatel pojem „Plnění“, který není nikde ve smlouvě definován.

*Žádáme zadavatele o jeho definici.*

**Odpověď:** Upraveno viz příloha.

**w.** V odst. 7.6 zadavatel uvádí, že: „Zhotovitel je oprávněn odstoupit od Smlouvy pouze v případech jejího podstatného porušení, jestliže Objednatel nezaplatil jakoukoli dlužnou částku za Plnění dle Smlouvy řádně a včas a toto porušení nenapravil ani do 60 dnů ode dne obdržení písemné výzvy k nápravě.“

- Z výše uvedeného ustanovení není zjevné, zda za jediné možné podstatné porušení smlouvy je považováno pouze nezaplacení dlužné částky ze strany objednatele, nebo se může jednat o porušení i jiné povinnosti. Z pohledu zhotovitele může být podstatné porušení smlouvy představováno zejména porušením mlčenlivosti (viz výše), které může mít pro zhotovitele vážné ekonomické následky, a proto žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se za podstatné porušení smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele mohou považovat i jiné druhy porušení smluvních povinností objednatele, než jen prodlení s úhradou dlužné částky.

*Žádáme zadavatele o vyjádření.*

**Odpověď:** Za podstatné porušení Smlouvy umožňující odstoupení ze strany zhotovitele je považováno jen prodlení s úhradou dlužné částky.

**x.** V odst. 7.10 zadavatel uvádí, že: „Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

- Zadavatel po vybraném dodavateli fakticky požaduje v případě ukončení smlouvy předání veškerých zdrojových kódů (nejen k rozhraním a plnění provedenému na základě této smlouvy!) a poskytnout licence (bez stanovení licenčních a cenových podmínek), aby mohl zajistit splnění účelu smlouvy (vytvoření rozhraní) vlastními silami nebo prostřednictvím třetích osob.
- Předmětné ustanovení by tak umožnilo zcela nekontrolovatelné předání duševního vlastnictví zhotovitele majícího velmi vysokou ekonomickou hodnotu na třetí osoby.
- Podmínky tohoto ustanovení znamenají zcela neakceptovatelné riziko pro zhotovitele, a to i s přihlédnutím k odst. 7.5 a 7.8, které umožňují objednateli ukončit smlouvu a spustit tak převod duševního vlastnictví bez stanovení jakýchkoli dalších podmínek na sebe sama a potažmo třetí osobu. Absurdní nevyrovnanost tohoto ustanovení dokládá i závěr, že tento převod duševního vlastnictví by bylo možné ze strany objednatele spustit i bez objednání byť jediného man-daye nebo porušení jakékoli povinnosti zhotovitele ze smlouvy.
- Předmětné ustanovení, a potažmo celá smlouva, neobsahují licenční podmínky a cenové podmínky pro případ převodu duševního vlastnictví.
- Ustanovení vytváří riziko šikanózního postupu zadavatele a představuje pro potenciálního uchazeče zcela nepřijatelné riziko.

*Žádáme zadavatele o úpravu daného ustanovení, nebo jeho odstranění.*

**Odpověď:** Zadavatel upřesnil text článku, který zní: „7.10 Pro případ ukončení této Smlouvy jakýmkoliv způsobem je Zhotovitel povinen předat Objednateli, jsou-li výsledkem poskytnutí služeb (spolupráce při definici rozhraní) dle této Smlouvy, veškeré zdrojové kódy, Dokumenty a poskytnout nezbytné licence k tomu, aby mohl Objednatel zajistit služby, které jsou předmětem této Smlouvy, vlastními silami či s využitím třetích osob.“

**y.** V odst. 9.1 zadavatel uvádí, že: „Pro vyloučení pochybností se Smluvní strany dohodly, že prostřednictvím e-mailu lze doručit zejména připomínky, výhrady či výzvy dle této Smlouvy.“

*Žádáme o sdělení, zda se vztahuje možnost e-mailového doručení i na „Výzvu“ ve smyslu odst. 2.4 smlouvy?*

**Odpověď:** Ano, uvedené se týká i Výzvy ve smyslu odst. 2.4 smlouvy.

**z.** V odst. 10.1 je stanovena smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení se splněním jakékoli povinnosti dle článku 2.6 této Smlouvy. Předně máme za to, že lhůta stanovená v odst. 2.6 je nepřiměřeně krátká (viz bod e.), tudíž stanovení smluvní pokuty v případě, že nedojde ke změně uvedené lhůty je pro dodavatele

neakceptovatelné. Dále máme za to, že smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení je nepřiměřeně vysoká.

*Dovolujeme si zadavatele požádat o její snížení, a to i v kontextu toho, že smlouva jako celek je v právech a povinnostech smluvních stran nevyvážená, kdy např. pro objednatele není v případě porušení povinností vyplývajících ze smlouvy stanovena žádná smluvní pokuta, kdežto pro zhotovitele jsou naopak smluvní pokuty nastaveny velmi vysoko.*

**Odpověď:** Zadavatel setrvává na znění textu Smlouvy. Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

**aa.** V odst. 10.2 je stanovena smluvní pokuta pro případ nezahájení poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy.

**i.**

*Žádáme zadavatele o sdělení, co se rozumí pod spojením „nezahájí poskytování Součinnosti dle článku 2.8 či 2.9 této Smlouvy“, resp. co se rozumí oním zahájením poskytování součinnosti ze strany zhotovitele?*

**Odpověď:** Nezahájením poskytování součinnosti se rozumí situace, kdy Zhotovitel nezahájí poskytování součinnosti na základě Výzvy Objednatele a odsouhlaseného nebo určeného harmonogramu. Zadavatel opravuje chybu v psaní v předmětném ustanovení text „2.8“ se nahrazuje textem „2.6“.

**ii.** Dodavatel má dále za to, že smluvní pokuta stanovená dle odst. 10.2 je nepřiměřeně vysoká, kdy výše smluvní pokuty se rovná Celkové ceně uvedené ve Smlouvě.

*Žádáme tímto zadavatele o přiměřené snížení smluvní pokuty tak, aby v případě, byť jednoho použití ustanovení o smluvní pokutě, nebylo plnění Smlouvy pro zhotovitele absolutně nerentabilní.*

**Odpověď:** Smluvní pokutu považuje Zadavatel za přiměřenou vzhledem k významu zajišťované povinnosti.

**bb.** Valorizace je upravena na svou místech. Valorizuje se jednak celkový maximální limit (odst. 2.16) a jednak samotná cena (celková cena a potažmo cena za man-day). Pokud se částka valorizuje do budoucna, ale současně již došlo k čerpání části limitu, může docházet k diskrepancím, např.:

- V roce R1: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit =  $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok R1 čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R2 = 10 %
- V roce R2: Cena za MD = 1100, celková cena = 220 000, čerpáno  $100 \times 1000$  (tzn. v cenách R1)
- zbývajícím limit je 120 000, zbývajícím počet MD je však  $100 \times 1100$ , tzn. je možné vykázat pouze 110 000.

V případě snížení ceny o inflaci:

- V roce R1: Cena za MD = 1000, celková cena = maximální limit =  $200 \times 1000 = 200\,000$
- Za rok R1 čerpáno 100 MD
- Valorizace v roce R2 = -10 % (=  $MD \times 0,9$ )
- V roce R2: Cena za MD = 900 €, celková cena = 180 000, čerpáno  $100 \times 1000$  (tzn. v cenách R1)
- zbývajícím limit je 80 000, zbývajícím počet MD je však  $100 \times 900 = 90\,000$ , tzn. nebude možné vykázat veškeré zbývajícím MD

*Žádáme zadavatele o sdělení, zda je správný předpoklad uchazeče, že v důsledku snížení cenové hladiny může dojít ke snížení maximálního počtu man-days?*

**Odpověď:** Ne, předpoklad není správný. Případné snížení cenové hladiny nemá vliv na maximální počet man-days,



V odst. 7.1. Smlouvy o poskytnutí součinnosti je uvedeno, že smlouva se uzavírá na dobu určitou – 25 let od dokončení Díla. Vzhledem k tomu, že záruka za část Díla, ke které se vztahuje Smlouva o poskytnutí součinnosti je zhotovitelem poskytována v délce 5 let, jeví se doba účinnosti Smlouvy o poskytnutí součinnosti jako zcela zjevně nepřiměřená.

*Žádáme zadavatele o úpravu odst. 7.1. Smlouvy o poskytování součinnosti tak, aby byl přiměřený povaze Díla, tedy aby její účinnost nepřesáhla dobu záruky za příslušnou část Díla.*

**Odpověď:** Zadavatel trvá na požadované době účinnosti (trvání) Smlouvy. Doba 25 let je stanovena s ohledem na předpokládanou dobu životnosti dodávaného zařízení.

**Odpověď:** Vzhledem k široké matérii dotazu uvádí zadavatel odpovědi přímo u příslušného textu dotazu, viz výše.

**Dotaz č. 165:**

SO 01-23-01 a 01-23-02:

V soupisu prací je zlepšení zeminy pod základovou spárou stěn vibrovanými šterkovými pilíři; nejsou zmíněny v technické zprávě ani ve statickém výpočtu, jakož i v technické zprávě chybí popis geotechnické situace a popis geotechnických sond, které byly podkladem k návrhu. Dále chybí půdorys s rozmístěním šterkových pilířů. Bude doplněno?

**Odpověď:**

V TZ str. 7: Armované opěrné zdi GeoWall budou založeny na podloží zlepšeném vibrovanými šterkovými pilíři, v jejichž hlavách bude provedena roznášecí vrstva ze šterkodrtě frakce 0 / 63 mm.

Popis vrtů J2, J1/14 a DP 2 je polohově určen v příloze 2.101 Situace a podrobně popsán v příloze 2.302 Pracovní příčné řezy (SO 01-23-02).

Půdorys a rozmístění šterkových pilířů v přílohách 2.101 Situace, 2.701 Vytyčení objektu – půdorys a 2.702 Seznam vytyčovacích bodů šterkových pilířů (SO 01-23-01 a SO 01-23-02).

**Dotaz č. 166:**

**SO 01-81-01 - Žst. Vlkov u Tišnova, rekonstrukce trakčního vedení**

Uchazeč se domnívá, že výměra u následujících položek nekoresponduje s interními výpočty předpokládaných hodin tažných vozidel uchazeče:

12	74AF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO ZÁKLADY - MONTÁŽ)	HOD	924,000
----	--------	--	-----	---------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 12 by mělo být uvedeno množství 1 097 HOD.

45	74BF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO STOŽÁRY A BRÁNY - MONTÁŽ )	HOD	950,000
----	--------	---	-----	---------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 41 by mělo být uvedeno množství 415 HOD.

114	74CF11	TAŽNÉ HNACÍ VOZIDLO K PRACOVNÍM SOUPRAVÁM (PRO VODIČE - MONTÁŽ)	HOD	4 600,000
-----	--------	---	-----	-----------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 78 by mělo být uvedeno množství 2 760 HOD

129	74EF11	HNACÍ KOLEJOVÁ VOZIDLA DEMONTÁŽNÍCH SOUPRAV PRO PRÁCE NA TV	HOD	1 050,000
-----	--------	---	-----	-----------

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 107 by mělo být uvedeno množství 790 HOD.

**Odpověď:**

Projektant akceptuje výpočet uchazeče. Položky byly opraveny v soupisu prací.

**Dotaz č. 167:****SO 01-81-01 - Žst. Vlkov u Tišnova, rekonstrukce trakčního vedení**

Uchazeč se domnívá, že u položky č. 154 DEMONTÁŽ – NALOŽENÍ A VYLOŽENÍ PRO ODVOZ (NA LIKVIDACI ODPADŮ NEBO JINÉ URČENÉ MÍSTO by dle interních výpočtů mělo být uvedeno množství 875,000 T (namísto uvedených 21 975,000 T).

Žádáme o úpravu rozpočtu.

**Odpověď:**

Při tvorbě „R“ položky byla ve sloupci MJ(měrná jednotka) uvedena chybná jednotka „T“ (tuna). Správně má být u této položky uvedena jednotka TKM (tunokilometr). Tedy součin hmotnosti daného odpadu a vzdálenosti, na kterou je přepravován. Jednotka byla opravena v soupisu prací – pol.č. ( 154 R74F492) .

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že některé dotazy vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o další 3 pracovní dny.

**Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 22. 9. 2023 na den 29. 9. 2023**

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz> (evidenční č. VZ Z2023-035560). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **29. 9. 2023 v 10:00 hod.,**

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 8. 9. 2023 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem **29. 9. 2023 v 10:00 hod..**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznice.cz/>.

**Příloha:**

XDC\_ZST\_Vlkov\_zm10\_20230907

XLS\_ZST\_Vlkov\_zm10\_20230907

10\_Smlouva o poskytování součinnosti\_Rekonstrukce\_žst.\_Vlkov u Tišnova

**Štěpán Hošna**

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční  
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022  
Správa železnic, státní organizace